УДК 599.4:591.9(477.75)

А. И. Дулицкий, Р. П. Стенько, О. В. Карпенко

ОБ ОХРАНЕ ЛЕТУЧИХ МЫШЕЙ В КРЫМУ

Скопления летучих мышей в пещерах нашей страны подвергаются опасности в связи с быстрым развитием массового туризма и любительской спелеологии. Развитие пещерного туризма в Крыму привело к тому, что многие рукокрылые либо покинули свои убежища и переселились в новые, пока недоступные человеку, либо численность животных резко сократилась, либо зверьки уничтожены. Некогда большие колонии длиннокрылов в настоящее время полностью отсутствуют (Дулицкий, 1974). Подобная участь угрожает и другому высококолониальному виду — остроухой ночнице, пока еще обычному в Крыму. В 30-е годы колония этого вида в Красной пещере состояла из нескольких тысяч особей (Константинов и др., 1976), теперь этой колонии не существует. На Карадаге в Мышиной щели колония остроухой ночницы состояла примерно из 40 тыс. зверьков (Флеров, 1929), к 1960 г. она уменьшилась до 6—7 тыс., к 1971—1972 гг.— до 500—700 особей (Константинов и др., 1976), в 1982 г. О. Карпенко обнаружила там всего 30 (!) особей. Заметное сокращение численности в последнее время характерно и для подковоносов.

Там, где летучие мыши жили еще 4—5 лет назад (пещеры Красная, Скельская, г. Крестовая, Голубиный грот, каменоломни с. Ленинское) их либо уже нет, либо численность значительно сократилась. Приведенные факты говорят о том, что фауна летучих мышей Крыма несет значительные потери как в количественном, так и качественном отношениях. Это негативное воздействие еще более усугубляется химической обработкой садов и виноградников с целью уничтожения вредных насекомых.

В настоящей статье использованы материалы, собранные авторами в 1975—1983 гг. За этот период отловлено 133 особи летучих мышей, принадлежащих к 16 видам из 32 географических пунктов Крымского полуострова. В современной фауне Крыма насчитывается 18 видов летучих мышей, из них лишь 8 (44,4 %) мы относим к многочисленным и обычным видам, а 10 (55,6 %) — к редким и чрезвычайно редким видам.

Наиболее интересными, на наш взгляд, являются последние находки в Крыму редких и очень редких видов рукокрылых. В 1979 г. 2 экз. реснитчатой ночницы найдены М. М. Бескаравайным в Никитском ботаническом саду. Два трупа обыкновенного ушана найдены А. И. Дулицким, один в 1976 г. в заповеднике на кордоне Садовом, другой в 1983 г. у истока р. Альмы. Живой ушан наблюдался им у г. Большая Чучель на высоте 1100 м. В 1983 г. О. В. Карпенко наблюдала 8 европейских широкоушек: пять зимующих зверьков обнаружены в шахте Обвальной на нижнем плато Чатырдага, один — в Красной пещере и два — в г. Алуште. Последние 2 экз. были сбиты автомобилем. Чрезвычайно интересна находка средиземноморского нетопыря близ г. Феодосии. Двухцветный кожан встречен дважды: в 1978 г. отловлен В. П. Душевским в саду в Нижнегорском р-не, а в 1983 г. мертвый зверек найден между оконными рамами на кордоне у горы Большая Чучель.

Неудовлетворительное состояние популяций летучих мышей в Крыму требует принятия действенных мер по их охране и, в первую очередь, таких, как объявление ряда колоний заповедными (каменоломни у с. Ленинское, Акманайские каменоломни у с. Каменское, пещеры Алима и Бахчисарайская) и улучшение режима охраны в ранее заповедных объектах (пещеры Красная, Скельская, Джангульское оползневое побережье, шахта Обвальная и др.). Пример Карадагского заповедника показывает, что осуществление эффективной охраны рукокрылых уже через несколько лет приводит к увеличению их численности.

Особое внимание следует уделить охране убежищ летучих мышей в населенных пунктах (чердаки, щели в стенах зданий, дупла старых деревьев, полые железобетонные опоры и т. д.). В связи с чем было бы полезно отделам коммунального хозяйства исполкомов при производстве ремонтных работ консультироваться со специалистами, а обществам охраны природы не стоять в стороне от решения проблемы охраны рукокрылых. В этом отношении уже имеется положительный опыт, сохра-

нены колонии рыжей вечерницы в зданиях университета и кинотеатра «Симферополь».

Желательно запретить, наконец, добычу зверьков с помощью средств массового уничтожения для изготовления учебных пособий * и других целей. В учебных заведениях и через средства массовой информации следует шире проводить беседы об охране летучих мышей.

По поводу искусственного привлечения рукокрылых существует мнение, что численность летучих мышей регулируется не столько количеством убежищ, сколько климатическими факторами (Стрелков, 1977). В Крыму эти факторы особенно благоприятны. В горно-лесной части, по-видимому, нет необходимости создавать специальные домики, но в степных районах, где естественных убежищ почти нет, а климатические условия благоприятны, создание надежных убежищ для летучих мышей целесообразно.

Дулицкий А. И. Численность и проблемы охраны рукокрылых в Крыму // Материалы I Всесоюз. совещ. по рукокрылым.— Л.: Изд-во АН СССР, 1974.— С. 63—67.

Константинов А. И., Вшивков Ф. Н., Дулицкий А. И. Современное состояние фауны рукокрылых Крыма // Зоол. журн.— 1976.— **55**, вып. 6.— С. 885—893.

Стрелков П. П. Редкие виды летучих мышей СССР и их охрана // Редкие млекопитающие фауны СССР.— М.: Наука, 1977.— С. 123—156.

Флеров К. К. О фауне млекопитающих Карадага (Крым) // Ежегодник Зоол. музея АН СССР.— 1929.— С. 30—42.

Крымское заповедно-охотничье хозяйство,
Симферопольский университет им. М. В. Фрунзе

Получено 29.02.84

УДК 595.32(477)

Н. С. Филипчук, Е. И. Янголенко

СОВРЕМЕННОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ЧИСЛЕННОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИИ БЕЛОЗУБОГО СЛЕПЫША НА УКРАИНЕ

Интенсивное хозяйственное освоение Степи и Лесостепи Украины привело к изменению типичных для этих зон природных комплексов, сокращению биотопов, пригодных для существования многих видов диких животных. Примером этому может служить белозубый слепыш, (*Spalax leucodon* Nordm.) который длительное время считался вредителем сельскохозяйственных культур, уничтожался всеми доступными средствами и методами, а в настоящее время — занесен в Красную книгу УССР.

Вид описан Нордманном в 1840 г. (Nordmann, 1840)** по экземплярам из окр. Одессы. Автор дал не только описание вида, но и его ареала (окр. Одессы, Бессарабия, Венгрия, Греция). Однако эта работа не привлекла внимания широкого круга исследователей, вследствие чего вид неоднократно переописывался и получал различные названия. Только работами отечественных зоологов (Решетник, 1938; Огнев, 1947) был восстановлен приоритет Нордманна. Эти же авторы опубликовали материалы по систематике, экологии рецентных видов слепышей, а также данные по их распространению. В частности, для *Spalax leucodon* указывалась южная степь правобережной Украины от Черного моря (Одесса) на восток до р. Южный Буг, МССР. Сходные данные для территории Украины, дополненные описанием северной границы распространения белозубого слепыша (Балта — Первомайск), приводятся в работах А. А. Браунера (1923), Б. С. Виноградова, А. И. Аргиропуло (1941), А. А. Мигулина (1938), М. В. Шарлеманя (1958) и др. И. И. Колюшев (1959), И. М. Громов с соавт. (1963) указывают *Spalax leucodon* для северо-восточных районов Черновицкой обл., однако наиболее полные сведения по экологии слепышей Советской Буковины опубликованы в работах Е. И. Янголенко (1959, 1965, 1966), а для исследуемого нами региона в целом — В. А. Топачев-

---

* Это предложение было принято еще I Всесоюзным совещанием по рукокрылым в Ленинграде в 1974 г., однако до сих пор наглядные пособия изготавливаются из добываемых специально для этого животных. Это тем более недопустимо, что является прямым нарушением Законов СССР и УССР «Об охране и использовании животного мира».

** Цит. по В. А. Топачевскому (1969).